

The eDisciple

A new weekly teaching email.
Gain new insight into the
stories and teachings of the Master every week.

Herod Antipas had long been wary of John the Immerser, but John sealed his fate when he condemned Herod's marriage.

Herod's Unlawful Divorce

Why was John the Immerser killed by Herod? The final straw cementing his fate was his condemnation of Herod's marriage to his brother's wife.

John the Immerser declared the marriage invalid by Torah. "It is not lawful for you to have your brother's wife" (Mark 6:18), he announced to Antipas. Josephus agrees with John's assessment of the union between Herod and Herodias. As a commentary on the morality of the situation, he wrote:

Herodias took it upon herself to violate the laws of our country. She divorced herself from her husband while he was alive, and she married Herod Antipas, her husband's brother by the father's side. (Antiquities)

Josephus states that the marriage violated Torah because 1) she divorced herself from her husband while he was alive, and 2) she married her husband's brother.

The Torah does not grant women the authority to divorce their husbands. In those days, a Jewish woman with legitimate cause could obtain a divorce from her husband only by requesting the elders of the community to force the husband to divorce her. As a Roman citizen, however, Herodias could obtain a divorce through a Roman court of law. Circumventing the Jewish courts altogether, she obtained a civil divorce and left her husband.

The Torah does not allow a man to marry his sister-in-law if his brother is still alive: "You shall not uncover the nakedness of your brother's wife; it is your brother's nakedness" (Leviticus 18:16). "If there is a man who takes his brother's wife, it is abhorrent; he has uncovered his brother's nakedness. They will be childless" (Leviticus 20:21).

De eDiscipel

Een nieuwe wekelijkse onderwijs e-mail.
Verwerf elke week nieuw inzicht in de
verhalen en leringen van de Meester.

Herodes Antipas was al lang op zijn hoede voor Johannes de Doper, maar Johannes bezegelde zijn lot toen hij Herodes' huwelijk veroordeelde.

Herodes' onwettige echtscheiding

Waarom werd Johannes de Doper door Herodes gedood? De laatste druppel die zijn lot bezegelde, was zijn veroordeling van het huwelijk van Herodes met de vrouw van zijn broer.

Johannes de Doper verklaarde door de Torah het huwelijk ongeldig. "Het is u niet geoorloofd de vrouw van uw broer te hebben" (Marcus 6:18), verkondigde hij aan Antipas. Josephus is het eens met het oordeel van Johannes over de verbintenis tussen Herodes en Herodias. Als commentaar op de moraliteit van de situatie, schreef hij:

Herodias nam het op zich om de wetten van ons land te overtreden. Zij scheidde van haar man toen hij nog leefde, en zij trouwde met Herodes Antipas, de broer van haar man aan vaders kant. (Oudheden)

Josephus stelt dat het huwelijk in strijd was met de Torah omdat 1) zij scheidde van haar echtgenoot terwijl hij nog leefde, en 2) zij met de broer van haar echtgenoot trouwde.

De Torah geeft vrouwen niet de bevoegdheid om van hun echtgenoot te scheiden. In die tijd kon een Joodse vrouw met een legitieme reden alleen van haar echtgenoot scheiden door de oudsten van de gemeenschap te verzoeken de echtgenoot te dwingen van haar te scheiden. Als Romeins burger kon Herodias echter een echtscheiding verkrijgen via een Romeins gerechtshof. Zij omzeilde de Joodse rechtbanken volledig, verkreeg een burgerlijke echtscheiding en verliet haar echtgenoot.

De Torah staat niet toe dat een man met zijn schoonzuster trouwt als zijn broer nog leeft: "Gij zult de naaktheid van de vrouw van uw broeder niet ontbloten; het is de naaktheid van uw broeder" (Leviticus 18:16). "Als er een man is die de vrouw van zijn broer neemt, is dat afschuwelijk; hij heeft de naaktheid van zijn broer blootgelegd. Zij zullen kinderloos zijn" (Leviticus 20:21).

A woman may marry her husband's brother only if her husband has died, but so long as her husband remains alive—even if she is divorced from him—she may not marry her husband's brother.

Josephus may have simply been echoing John the Immerser's condemnation of the marriage. John the Immerser rebuked Herod Antipas, "It is not lawful for you to have her." He did not hesitate to publicly denounce the marriage either.

Rabbi Yeshua added His voice to the protest with a startling interpretation of the Torah's laws of divorce. Yeshua told His disciples, "Whoever divorces his wife and marries another woman commits adultery against her; and if she herself divorces her husband and marries another man, she is committing adultery" (Mark 10:11-12).

This saying also appears in Matthew 5:32, Matthew 19:9, and Luke 16:18, but only in Mark's gospel does it allow for the possibility of a woman divorcing her husband.

Rabbi Yeshua's radical interpretation of the laws of divorce seemed to imply that anyone divorced for any reason other than marital infidelity commits adultery if he or she remarries.

Brad Young points out a possible alternative rendering of the Master's words regarding remarriage and adultery, "Whoever divorces his wife and marries another woman commits adultery against her." Young notes that the Hebrew vav-conjunction (the word "and") might imply a cause-and-effect relationship between the two phrases. If so, "anyone who divorces his wife" in order to marry another commits adultery:

Whoever divorces his wife in order to marry another woman commits adultery against her; and if she herself divorces her husband in order to marry another man, she is committing adultery. (Mark 10:11-12)

In other words, Rabbi Yeshua considered a divorce issued for the sake of remarriage as invalid.

Young's reconstruction fits a criticism of the marriage between Antipas and Herodias. Both Antipas and Herodias divorced their spouses in order to marry one another. Again, in Jewish law, a woman did not have the option of divorcing her husband. Herodias circumvented Jewish law and obtained a civil divorce by Roman law. Is it possible that the Master's condemnation of that marriage has been misapplied as a standard pertaining to all divorces?

Een vrouw mag alleen met de broer van haar man trouwen als haar man gestorven is, maar zolang haar man nog in leven is - zelfs als zij van hem gescheiden is - mag zij niet met de broer van haar man trouwen.

Het kan zijn dat Josephus gewoon de veroordeling van het huwelijk door Johannes de Doper herhaalde.

Johannes de Doper berispte Herodes Antipas, "Het is u niet geoorloofd haar te hebben." Hij aarzelde ook niet om het huwelijk in het openbaar te veroordelen.

Rabbi Yeshua voegde zijn stem toe aan het protest met een opzienbarende interpretatie van de wetten van de Torah over echtscheiding. Yeshua vertelde Zijn discipelen, "Wie van zijn vrouw scheidt en met een andere vrouw trouwt, pleegt overspel met haar; en als zij zelf van haar man scheidt en met een andere man trouwt, pleegt zij overspel" (Marcus 10:11-12). Dit gezegde komt ook voor in Mattheüs 5:32, Mattheüs 19:9, en Lucas 16:18, maar alleen in het evangelie van Marcus wordt de mogelijkheid geopperd dat een vrouw van haar man scheidt.

Rabbi Yeshua's radicale interpretatie van de echtscheidingswetten leek te impliceren dat iedereen die gescheiden is om een andere reden dan echtelijke ontrouw, overspel pleegt als hij of zij hertrouwt. Brad Young wijst op een mogelijke alternatieve weergave van de woorden van de Meester betreffende hertrouwen en overspel: "Wie van zijn vrouw scheidt en een andere vrouw trouwt, pleegt overspel met haar." Young merkt op dat de Hebreeuwse vav-verbinding (het woord "en") een oorzaak-en-gevolg relatie tussen de twee zinnen zou kunnen impliceren. Als dat zo is, "pleegt wie van zijn vrouw scheidt" om een ander te trouwen, overspel:

Wie van zijn vrouw scheidt om een andere vrouw te trouwen, pleegt overspel met haar; en als zij zelf van haar man scheidt om een andere man te trouwen, pleegt zij overspel. (Marcus 10:11-12)

Met andere woorden, Rabbi Yeshua beschouwde een scheiding omwille van een hertrouwen als ongeldig. Young's reconstructie past in een kritiek op het huwelijk tussen Antipas en Herodias. Zowel Antipas als Herodias scheidden van hun echtgenoten om met elkaar te kunnen trouwen. Nogmaals, in de Joodse wet had een vrouw niet de mogelijkheid om van haar echtgenoot te scheiden. Herodias omzeilde de Joodse wet en verkreeg een burgerlijke echtscheiding volgens Romeins recht. Is het mogelijk dat de veroordeling van de Meester van dat huwelijk ten onrechte werd toegepast als een norm voor alle echtscheidingen?