

# The eDisciple

A new weekly teaching email.  
Gain new insight into the  
stories and teachings of the Master every week.

Disciples of Yeshua are bound by the reputations of their own integrity and need not rely on swearing oaths to verify their words.

## People of Integrity

Since Judaism attempts to sanctify the holy name of God by leaving it unpronounced and even avoids circumlocutions like "Adonai" outside of a liturgical context, people taking oaths and vows sought ways around swearing directly in God's name. In Matthew 5:33, the Master quoted two passages of Torah (Leviticus 19:12; Numbers 30:3[2]) that dishonest people apparently used in tandem to imply that only vows made in the name of the LORD were absolutely inviolable.

Again, you have heard that the ancients were told, "You shall not make false vows, but shall fulfill your vows to the LORD." (Matthew 5:33)

According to some opinions of the time, a man is bound by an oath only when it contains the word "oath" in it or God's name. An oath by any other holy object does not bind the man. The same issue was at work behind the Master's rebuke in Matthew 23:16-22. In that passage, those who had sworn by the altar or by the Temple felt that, since they had avoided directly using God's name, they were not bound to their vow.

Because people commonly used circumlocutions for God's name such as vowing by heaven, vowing by earth or even vowing by Jerusalem, they felt less bound to their vows and oaths. Rabbi Yeshua warned His disciples that swearing by heaven or by earth is the same as swearing in the name of God because "Heaven is God's throne and the earth is His footstool" (Isaiah 66:1). He warned them that swearing by Jerusalem is the same as swearing in God's name because Jerusalem is "the city of the great King" (Psalm 48:3[2]). According to some opinions, an oath taken on one's own life could be retracted. Yeshua said, "Nor shall you make an oath by your

# De eDiscipel

Een nieuwe wekelijkse onderwijs e-mail.  
Verwerf elke week nieuw inzicht in de  
verhalen en leringen van de Meester.

Discipelen van Yeshua zijn gebonden aan de reputatie van hun eigen integriteit en hoeven niet te vertrouwen op het afleggen van een eed om hun woorden te bevestigen.

## Integere Mensen

Omdat het Jodendom de heilige naam van God probeert te heiligen door deze onuitgesproken te laten en zelfs een omschrijving als "Adonai" buiten een liturgische context te vermijden, zochten de mensen die de eed en de gelofte aflegden naar manieren om direct in Gods naam te zweren. In Mattheüs 5:33 citeerde de Meester twee passages uit de Torah (Leviticus 19:12; Numeri 30:3[2]) die oneerlijke mensen blijkbaar naast elkaar gebruikten om te impliceren dat alleen geloften die in de naam van de HEER werden afgelegd absoluut onschendbaar waren.

Nogmaals, u hebt gehoord dat aan de ouden werden verteld: "Gij zult geen valse geloften afleggen, maar uw geloften aan de HEERE vervullen". (Matteüs 5:33)

Volgens sommige opvattingen van die tijd is een man alleen aan een eed gebonden als er het woord "eed" of in Gods naam in voor komt. Een eed van een ander heilig voorwerp bindt de man niet. Dezelfde kwestie schulde achter de berisping van de Meester in Mattheüs 23:16-22. In die passage vonden degenen die bij het altaar of bij de tempel hadden gezworen dat ze niet gebonden waren aan hun gelofte, omdat ze Gods naam niet direct hadden gebruikt. Omdat men vaak gebruik maakte van omschrijvingen voor Gods naam, zoals het zweren bij de hemel, bij de aarde of zelfs bij Jeruzalem, voelden zij zich minder gebonden aan hun geloften en eden. Rabbi Yeshua waarschuwde Zijn discipelen dat zweren bij de hemel of bij de aarde hetzelfde is als zweren in de naam van God, omdat "de hemel Gods troon is en de aarde Zijn voetenbankje" (Jesaja 66:1). Hij waarschuwde hen dat zweren bij Jeruzalem hetzelfde is als zweren in Gods naam omdat Jeruzalem "de stad van de grote koning" is (Psalm 48:3[2]). Volgens sommige meningen zou een eed die op het eigen leven is afgelegd, kunnen worden ingetrokken. Yeshua zei: "Noch zult u een eed

head, for you cannot make one hair white or black" (Matthew 5:36).

James the brother of the Master recapitulates, "But above all, my brethren, do not swear, either by heaven or by earth or with any other oath; but your yes is to be yes, and your no, no, so that you may not fall under judgment" (James 5:12).

Obviously some vows (i.e., marriage, nazirism) are necessary, and the Master's prohibition should not be regarded as a ban on contracts or promises. Instead, His disciples are to be a people of such immense integrity that our simple 'yes' is equivalent to an oath taken in the name of God. We are to be a people of such integrity, that no further verification is needed from us other than a 'yes' or a 'no.' The sages agree with the Master's teaching. According to rabbinic standards of the Master's day, an emphatic 'yes' or an emphatic 'no' should be regarded as binding as an oath.

- Rabbi Eleazar said, "'No' is an oath and 'Yes' is an oath." (b.*Shevu'ot* 36a)
- Rabbi Huna said in the name of Rabbi Shmuel ben Yitzchak, "The 'Yes' of the righteous is a yes, and the 'No' of the righteous is no." (*Ruth Rabbah* 7:6)

afleggen bij uw hoofd, want u kunt niet één haar wit of zwart maken" (Matteüs 5:36).

Jakobus, de broer van de Meester, vat het samen:

"Maar bovenal, mijn broeders, zweer niet, noch bij de hemel, noch bij de aarde, noch met enige andere eed; maar uw ja moet ja zijn, en uw nee, nee, zodat u niet onder het oordeel valt" (Jakobus 5:12).

Het is duidelijk dat sommige geloften (d.w.z., huwelijk, nazireeërschap) noodzakelijk zijn, en het verbod van de Meester niet moet worden beschouwd als een verbod op verbintenissen of beloften. Doch Zijn discipelen moeten een volk zijn met zo'n immense integriteit dat ons eenvoudige 'ja' gelijk staat aan een eed die in de naam van God wordt afgelegd. We moeten een volk zijn met een soort integriteit, dat er geen verdere verificatie van ons nodig is, behalve een 'ja' of een 'nee'. De wijzen zijn het eens met de leer van de meester. Volgens de rabbijnse normen uit de tijd van de meester moet een nadrukkelijk 'ja' of een nadrukkelijk 'nee' als een eed worden beschouwd.

- Rabbijn Eleazar zei: "Nee" is een eed en "Ja" is een eed." (b.*Shevu'ot* 36a)
- Rabbijn Huna zei in de naam van Rabbijn Shmuel ben Yitzchak: "Het 'Ja' van de rechtvaardigen is een ja, en het 'Nee' van de rechtvaardigen is een nee." (*Ruth Rabbah* 7:6)

